

**ОТЧЕТ О КАЧЕСТВЕ ПОДГОТОВКИ УЧАСТНИКОВ  
регионального этапа Всероссийской олимпиады профессионального мастерства по  
специальностям среднего профессионального образования**

УГС 23.00.00. ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИИ НАЗЕМНОГО ТРАНСПОРТА

23.02.01 Организация перевозок и управление на транспорте (железнодорожном транспорте)

23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог

(наименование УГСС ПО, специальностей СПО)

Организатор проведения этапа:

ГБПОУ МО «Орехово-Зуевский железнодорожный техникум имени В.И. Бондаренко»

(наименование образовательной организации)

Место и год проведения: г.о. Орехово-Зуево, ул. Коминтерна д. 39, 2020 год

**1. Участниками** регионального этапа Всероссийской олимпиады профессионального мастерства по укрупненной группе специальностей 23.00.00 ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИИ НАЗЕМНОГО ТРАНСПОРТА (железнодорожный транспорт) являлись студенты в количестве 12 человек, обучающиеся по специальности 23.02.01 Организация перевозок и управление на транспорте (железнодорожном) (4 человека) и по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (8 человек):

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Специальность	Курс	Наименование ПОО
1.	Бурдина Диана Игоревна	23.02.01 Организация перевозок и управление на транспорте (железнодорожном)	3	ГБПОУ МО «Орехово-Зуевский железнодорожный техникум имени В.И. Бондаренко»
2.	Коуров Максим Андреевич		3	
3.	Фогель Софья Юрьевна		3	
4.	Иванков Вадим Васильевич	23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог	3	
5.	Потемкин Роман Ильич		3	
6.	Соловьев Григорий Алексеевич		3	
7.	Казаков Дмитрий Владимирович	23.02.01 Организация перевозок и управление на транспорте (железнодорожном)	2	ГАПОУ МО «Профессиональный колледж «Московия»
8.	Боев Владислав Максимович	23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог	2	ГБПОУ МО «Наро-Фоминский техникум»
9.	Громыко Сергей Александрович		2	
10.	Сенькин Дмитрий Дмитриевич		2	
11.	Нитяга Дмитрий Алексеевич	23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог	4	Ожерельевский железнодорожный колледж – филиал ФГБОУ ВО «Петербургский государственный университет путей сообщения Императора Александра I» в г. Кашира
12.	Цымаркин Александр Владимирович		4	

**2. Жюри** было сформировано из представителей предприятий-работодателей, представителей администрации и преподавателей организации-организатора этапа олимпиады.

№ п/п	Фамилия, имя, отчество	Должность	Место работы
1.	Селезнева Наталья Вячеславовна	инженер по подготовке кадров, председатель жюри	Сервисное локомотивное депо Орехово Московского управления ООО «СТМ-Сервис»
2.	Яценко Игорь Александрович	машинист-инструктор	Эксплуатационное локомотивное депо Орехово
3.	Деженкова Анастасия Владимировна	преподаватель спецдисциплин	ГБПОУ МО «Орехово-Зуевский железнодорожный техникум имени В.И. Бондаренко»
4.	Демидов Николай Викторович	преподаватель спецдисциплин	
5.	Корниенко Светлана Николаевна	преподаватель спецдисциплин	
6.	Мурзаева Надежда Николаевна	преподаватель спецдисциплин	
7.	Паринова Ольга Анатольевна	преподаватель спецдисциплин	
8.	Смоляков Виктор Алексеевич	преподаватель спецдисциплин	
9.	Москвичева Юлия Юрьевна	преподаватель иностранного языка	

**3. Конкурсные задания** были разработаны в соответствии с содержанием федеральных государственных образовательных стандартов среднего профессионального образования по специальностям 23.02.01 Организация перевозок и управление на транспорте (по видам) (утв. приказом Минобрнауки России от 22.04.2014 № 376) и 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог (утв. приказом Минобрнауки России от 22.04.2014 № 388), профессиональных стандартов «Специалист по организации управления движением поездов, производства маневровой работы на отдельных пунктах» (утв. приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 03.12.2015 № 977н, код профессионального стандарта: 17.023) и «Работник по управлению и обслуживанию локомотива» (утв. приказом Министерства труда и социальной защиты РФ от 24.07.2018 № 480н, код профессионального стандарта: 17.010), а также с учетом предложений предприятий-работодателей: железнодорожной станции Орехово-Зуево, сервисного и локомотивного депо Орехово. Фонд оценочных средств получил 3 положительных заключения от представителей данных предприятий.

Профессиональное комплексное задание состояло из заданий двух уровней.

Задания I уровня включали в себя проверку теоретических знаний по общепрофессиональным дисциплинам в форме теста, содержащего 40 вопросов; перевод профессионального текста, объемом 1510 печатных знаков с последующими ответами на вопросы по содержанию текста; выполнение задания по организации работы коллектива, содержащего две практические задачи: расчет заработной платы работника подразделения железнодорожного транспорта и определение стоимости основных средств предприятия.

Задания II уровня содержали инвариантную (общую для обеих специальностей) и вариативную части.

Инвариантная часть содержала практическую задачу по применению средств закрепления подвижного состава на путях станции и задачу по устройству и эксплуатации стрелочных переводов.

Вариативная часть для специальности 23.02.01 Организация перевозок и управление на транспорте (железнодорожном) включала в себя следующие практические задачи:

- определение перерабатывающей способности и мощности сортировочной горки;
- действия дежурного по железнодорожной станции в нестандартных ситуациях;
- осуществление приема, отправления и пропуска поездов по железнодорожной станции с использованием тренажера (пульт ДСП), с оформлением необходимой документации и ведением служебных переговоров.

Вариативная часть для специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог содержала следующие практические задачи:

- составление справки об обеспечении поезда тормозами и исправном их действии на основании натурного листа поезда;
- расчет аналитическим способом тормозного пути поезда заданного веса и длины на участке с заданным уклоном с заданной скорости движения до полной остановки;
- выполнение проверок тормозного оборудования грузового локомотива на тренажере Smart-PHYSICAL.

Уровень задания	Тип задания	Содержание задания	Время на выполнение	Специальности	
Уровень I	Инвариантная часть	Тестирование	60 минут	Все	
		Перевод профессионального текста	45 минут		
		Организация работы коллектива	45 минут		
Уровень II	Инвариантная часть	Закрепление подвижного состава на путях станции	120 минут	Все	
		Устройство и эксплуатация стрелочных переводов			
	Вариативная часть	Определение перерабатывающей способности и мощности сортировочной горки	120 минут	23.02.01 Организация перевозок и управление на транспорте	
		Действия дежурного по станции в нестандартных ситуациях			
		Прием, отправление и пропуск поездов по железнодорожной станции			
		Составление справки об обеспечении поезда тормозами и исправном их действии	120 минут		23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог
		Расчет тормозного пути грузового поезда аналитическим способом			
Проверка тормозного оборудования грузового локомотива на тренажере «Smart-PHYSICAL»					

**4. Оценивание результатов** выполнения конкурсных заданий осуществлялось членами жюри на основании критериев оценки, содержащихся в фонде оценочных средств. Членами жюри заполнялись оценочные ведомости по результатам выполнения заданий I и II уровней с последующим формированием сводной ведомости. Оценивание выполнения конкурсных заданий осуществлялось по балльной системе. Максимальное количество баллов, которое мог набрать участник – 100. К оцениванию заданий разных уровней применялся дифференцированный подход.

Максимальное количество баллов за выполнение заданий I уровня – 30, из них: за выполнение тестовых заданий – 10 баллов, за перевод профессионального текста – 10 баллов, за решение задач по организации работы коллектива – по 5 баллов за каждую из двух задач (всего 10 баллов).

Максимальное количество баллов за выполнение заданий II уровня – 70, из них: за выполнение заданий инвариантной части – 35 баллов; за выполнение заданий вариативной части – 35 баллов.

Инвариантное задание II уровня включало в себя 2 задачи: использование средств закрепления подвижного состава на путях железнодорожной станции – 20 баллов; задача по устройству и эксплуатации стрелочных переводов – 15 баллов.

Для специальности 23.02.01 Организация перевозок и управление на транспорте (железнодорожном) использовалась следующая система начисления максимальных баллов за вариативную часть задания II уровня: задача по определению перерабатывающей способности и мощности сортировочной горки – 5 баллов; задача по действиям дежурного по станции в нестандартных ситуациях – 10 баллов; задача по приему, отправлению и пропуску поездов по железнодорожной станции – 20 баллов.

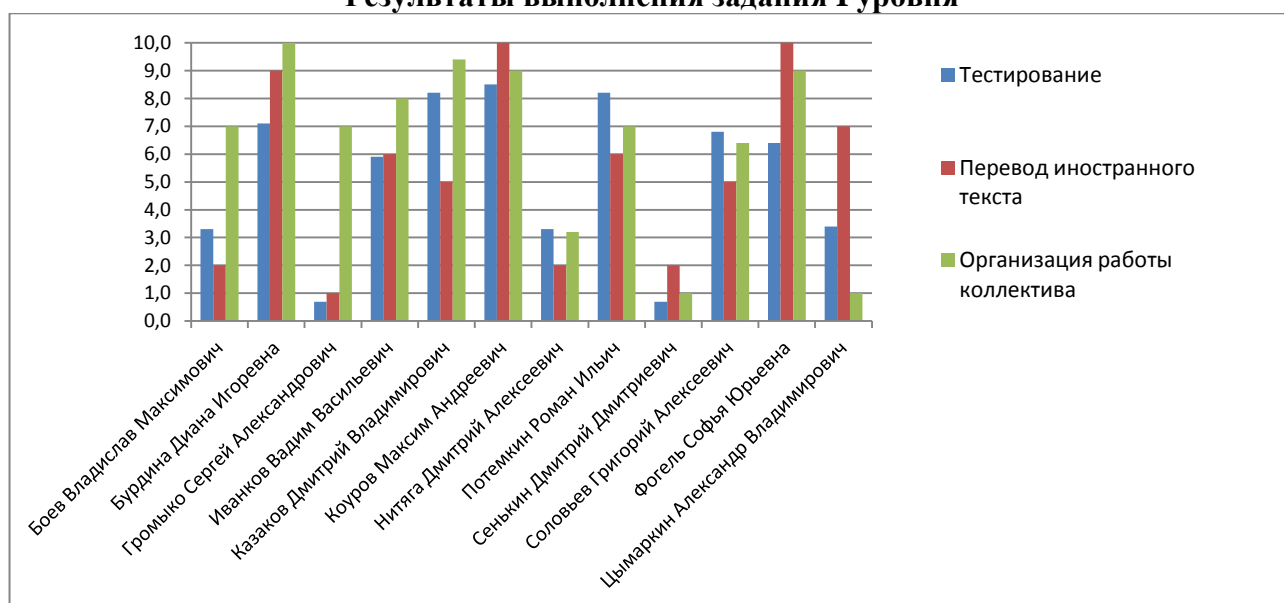
Вариативная часть задания II уровня для специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог включала следующие задачи: задача по составлению справки об обеспечении поезда тормозами и исправном их действии – 5 баллов; задача по расчету тормозного пути грузового поезда аналитическим способом – 10 баллов; задача по проверке действия тормозного оборудования грузового локомотива – 20 баллов.

№ п/п	Тип задания	Вид задания	Максимальная оценка
1.	Задание I уровня	Тестовое задание	10 баллов
2.		Перевод профессионального текста	10 баллов
3.		Задания по организации работы коллектива (2 задачи)	5 баллов 5 баллов
4.	Задание II уровня	Практические задания инвариантной части (3 задачи)	20 баллов 15 баллов
5.			Практические задания вариативной части (3 задачи)
<b>ВСЕГО: 100 баллов</b>			

5. Результаты выполнения заданий I уровня участниками этапа Олимпиады приведены в следующих таблице и диаграмме:

№ п/п	ФИО участника	Тестирование		Перевод текста		Организация работы коллектива		ИТОГО	
		балл	%	балл	%	балл	%	балл	%
1.	Боев Владислав Максимович	3,3	33	2,0	20	7,0	70	12,3	41,0
2.	Бурдина Диана Игоревна	7,1	71	9,0	90	10,0	100	26,1	87,0
3.	Громько Сергей Александрович	0,7	7	1,0	10	7,0	70	8,7	29,0
4.	Иванков Вадим Васильевич	5,9	59	6,0	60	8,0	80	19,9	66,3
5.	Казakov Дмитрий Владимирович	8,2	82	5,0	50	9,4	94	22,6	75,3
6.	Коуров Максим Андреевич	8,5	85	10,0	100	9,0	90	27,5	91,7
7.	Нитяга Дмитрий Алексеевич	3,3	33	2,0	20	3,2	32	8,5	28,3
8.	Потемкин Роман Ильич	8,2	82	6,0	60	7,0	70	21,2	70,7
9.	Сенькин Дмитрий Дмитриевич	0,7	7	2,0	20	1,0	10	3,7	12,3
10.	Соловьев Григорий Алексеевич	6,8	68	5,0	50	6,4	64	18,2	60,7
11.	Фогель Софья Юрьевна	6,4	64	10,0	100	9,0	90	25,4	84,7
12.	Цымаркин Александр Владимирович	3,4	34	7,0	70	1,0	10	11,4	38,0

Результаты выполнения задания I уровня



Большинство участников выполнили задание I уровня с результатами выше среднего. Наилучшие показатели – у участников, представляющих ГБПОУ МО «Орехово-Зуевский железнодорожный техникум имени В.И. Бондаренко» и ГАПОУ МО «Профессиональный колледж «Московия». Наименьший результат показали участники из Наро-Фоминского техникума и Ожерельевского железнодорожного колледжа. В тоже время участник из ГАПОУ «Профессиональный колледж «Московия» Казаков Д.В., являющийся студентом 2 курса, показал достаточно высокий результат, что свидетельствует о хорошо организованной работе по его подготовке к этапу Олимпиады.

При выполнении тестового задания наибольшую трудность для участников представляли вопросы по разделам, смежным для всех специальностей СПО, таким как «Экономика и правовое обеспечение профессиональной деятельности» и «Системы качества, стандартизации и сертификации».

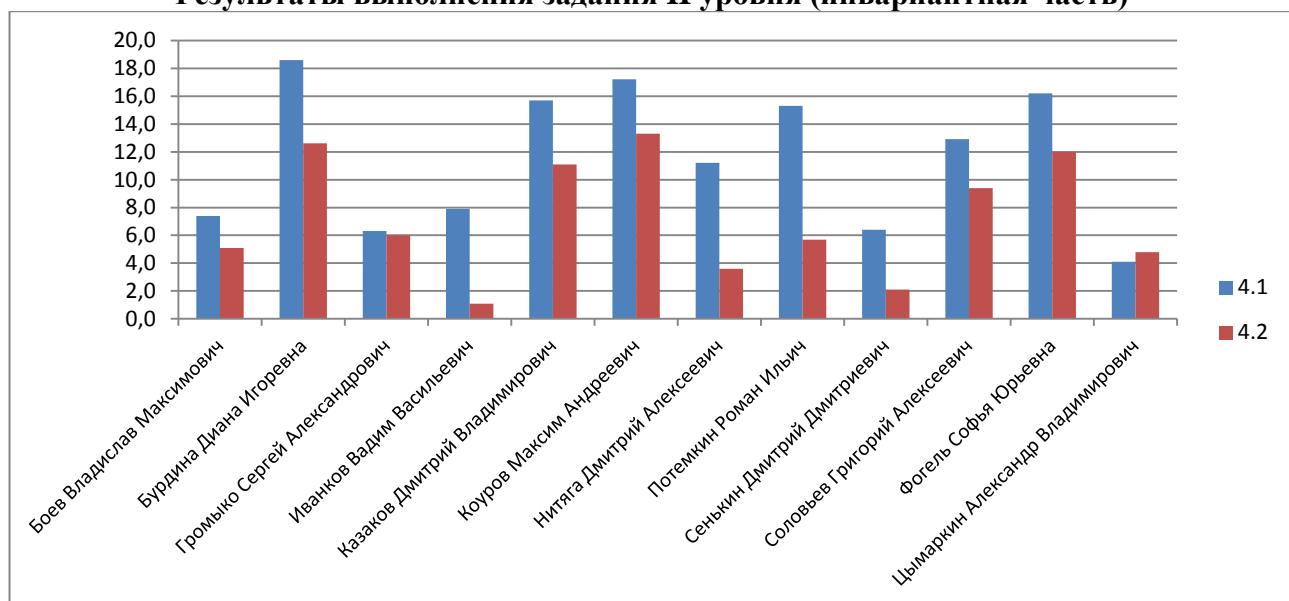
Трудность для некоторых конкурсантов при выполнении перевода профессионального текста представляла необходимость использования при переводе идиоматических выражений профессиональной направленности, не являющихся дословным переводом на русский язык иностранных оборотов речи. Также трудностью для некоторых участников явилось оформление текста перевода с использованием текстового редактора Microsoft Word в соответствии с предъявляемыми требованиями к форматированию текста. Кроме того, на результатах выполнения задания по переводу иностранного текста негативно сказалось сокращение времени, отведенного на его выполнение. Для качественного выполнения данного задания в полном объеме рекомендованного времени (45 минут) большинству участников оказалось недостаточно. На региональных этапах Олимпиады, проводимых в предыдущие годы, на выполнение данного задания отводился 1 астрономический час (60 минут).

Затруднения у некоторых участников при выполнении задачи по организации деятельности коллектива вызвала необходимость выполнения расчетов и оформления их результатов с использованием средств табличного процессора Microsoft Excel. Все это свидетельствует о необходимости уделять больше внимания освоению прикладных информационных технологий, необходимых как в учебной, так и в дальнейшей профессиональной деятельности студентов.

**6. Результаты выполнения заданий II уровня** участниками этапа Олимпиады приведены в следующих таблицах и диаграммах:

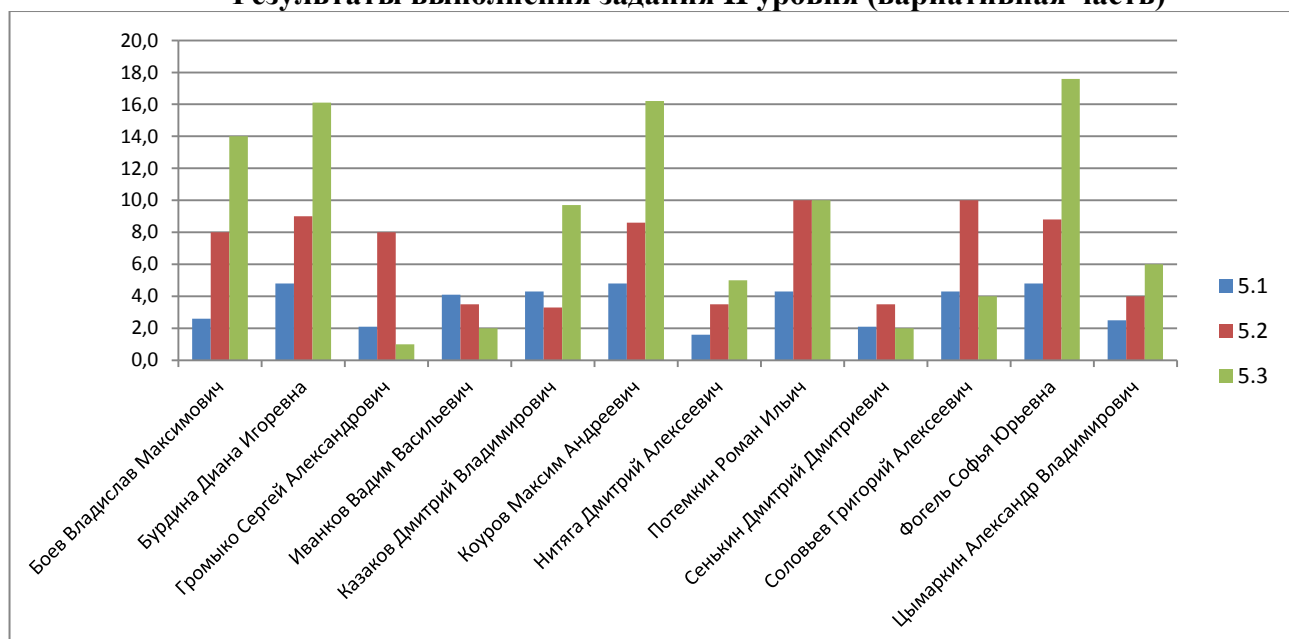
№ п/п	ФИО участника	Инвариантная часть задания II уровня					
		Задача 4.1		Задача 4.2		ИТОГО	
		балл	%	балл	%	балл	%
1.	Боев Владислав Максимович	7,4	37,0	5,1	34,0	<b>12,5</b>	<b>35,7</b>
2.	Бурдина Диана Игоревна	18,6	93,0	12,6	84,0	<b>31,2</b>	<b>89,1</b>
3.	Громько Сергей Александрович	6,3	31,5	6,0	40,0	<b>12,3</b>	<b>35,1</b>
4.	Иванков Вадим Васильевич	7,9	39,5	1,1	7,3	<b>9,0</b>	<b>25,7</b>
5.	Казаков Дмитрий Владимирович	15,7	78,5	11,1	74,0	<b>26,8</b>	<b>76,6</b>
6.	Коуров Максим Андреевич	17,2	86,0	13,3	88,7	<b>30,5</b>	<b>87,1</b>
7.	Нитяга Дмитрий Алексеевич	11,2	56,0	3,6	24,0	<b>14,8</b>	<b>42,3</b>
8.	Потемкин Роман Ильич	15,3	76,5	5,7	38,0	<b>21,0</b>	<b>60,0</b>
9.	Сенькин Дмитрий Дмитриевич	6,4	32,0	2,1	14,0	<b>8,5</b>	<b>24,3</b>
10.	Соловьев Григорий Алексеевич	12,9	64,5	9,4	62,7	<b>22,3</b>	<b>63,7</b>
11.	Фогель Софья Юрьевна	16,2	81,0	12,0	80,0	<b>28,2</b>	<b>80,6</b>
12.	Цымаркин Александр Владимирович	4,1	20,5	4,8	32,0	<b>8,9</b>	<b>25,4</b>

### Результаты выполнения задания II уровня (инвариантная часть)



№ п/п	ФИО участника	Вариативная часть задания II уровня							
		Задача 5.1		Задача 5.2		Задача 5.3		ИТОГО	
		балл	%	балл	%	балл	%	балл	%
1.	Боев Владислав Максимович	2,6	52,0	8,0	80,0	14,0	70,0	24,6	70,3
2.	Бурдина Диана Игоревна	4,8	96,0	9,0	84,0	16,1	80,5	29,9	85,4
3.	Громыко Сергей Александрович	2,1	42,0	8,0	40,0	1,0	5,0	11,1	31,7
4.	Иванков Вадим Васильевич	4,1	82,0	3,5	7,3	2,0	10,0	9,6	27,4
5.	Казаков Дмитрий Владимирович	4,3	86,0	3,3	74,0	9,7	48,5	17,3	49,4
6.	Коуров Максим Андреевич	4,8	96,0	8,6	88,7	16,2	81,0	29,6	84,6
7.	Нитяга Дмитрий Алексеевич	1,6	32,0	3,5	24,0	5,0	25,0	10,1	28,9
8.	Потемкин Роман Ильич	4,3	86,0	10,0	38,0	10,0	50,0	24,3	69,4
9.	Сенькин Дмитрий Дмитриевич	2,1	42,0	3,5	14,0	2,0	10,0	7,6	21,7
10.	Соловьев Григорий Алексеевич	4,3	86,0	10,0	62,7	4,0	20,0	18,3	52,3
11.	Фогель Софья Юрьевна	4,8	96,0	8,8	80,0	17,6	88,0	31,2	89,1
12.	Цымаркин Александр Владимирович	2,5	50,0	4,0	32,0	6,0	30,0	12,5	35,7

### Результаты выполнения задания II уровня (вариативная часть)



Результаты выполнения практических заданий II уровня показали достаточно высокий уровень сформированности профессиональных компетенций у большинства участников.

По результатам выполнения задач инвариантной части более низкие баллы набрали участники, обучающиеся по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог, т.к. материал, содержащийся в задачах, в их образовательной программе изучается в меньшем объеме.

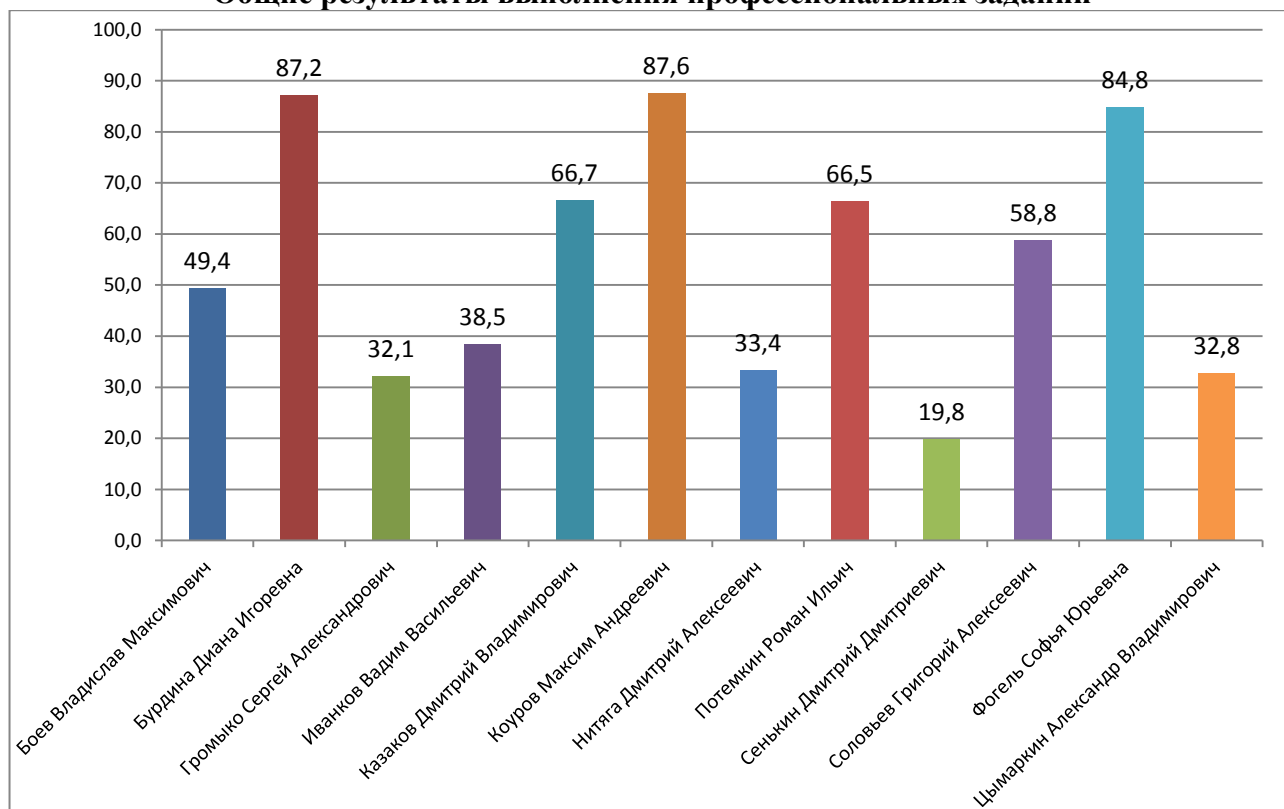
При выполнении заданий вариативной части участники Громыко С.А. и Сенькин Д.Д., представляющие ГБПОУ МО «Наро-Фоминский техникум», снова показали самые низкие результаты. Причиной, видимо, стало то, что они обучаются на 2 курсе и имеют недостаточный уровень практической подготовки. В то же время участник Боев В.М., представляющий этот же техникум, показал наилучший результат выполнения задания 5.3 (Проверка тормозного оборудования на тренажере).

В целом при выполнении заданий вариативной части определяющей является практическая подготовка участников на тренажерах. Наибольшие баллы набрали участники из образовательных организаций, располагающих данным оборудованием – ГБПОУ МО «Орехово-Зуевский железнодорожный техникум имени В.И. Бондаренко» и ГБПОУ МО «Наро-Фоминский техникум».

**7. Соотношение высших, средних и низших баллов участников олимпиады приведены в следующей таблице:**

	Оценка заданий I уровня (в баллах)	Оценка заданий II уровня (в баллах)	Итоговая оценка профессионального комплексного задания (в баллах)
Максимальное значение	27,5	61,1	87,6
Минимальное значение	3,7	16,1	19,8
Среднее значение	17,1	37,7	54,8

**Общие результаты выполнения профессиональных заданий**



8. Региональный этап Всероссийской олимпиады по укрупненной группе специальностей 23.00.00 ТЕХНИКА И ТЕХНОЛОГИИ НАЗЕМНОГО ТРАНСПОРТА (железнодорожный транспорт) для студентов, обучающихся по специальностям 23.02.01 Организация перевозок и управление на транспорте (железнодорожном) и 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог был проведен в соответствии с регламентом организации и проведения Всероссийских олимпиад профессионального мастерства обучающихся по специальностям среднего профессионального образования в 2020 году. Членами жюри, рабочей группой, участниками олимпиады и их сопровождающими был отмечен высокий уровень организации и проведения мероприятия. 6 из 12 (50 %) участников этапа олимпиады продемонстрировали теоретические знания и практические навыки на уровне выше среднего, из них 3 участника набрали более 80 баллов из 100 возможных.

Наибольшие результаты показали участники, представлявшие ГБПОУ МО «Орехово-Зуевский железнодорожный техникум имени В.И. Бондаренко», обучающиеся по специальности 23.02.01 Организация перевозок и управление на транспорте (железнодорожном) и занявшие 1, 2 и 3 места. В то же время представители этого же техникума, обучающиеся по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог, показали более низкий результат – от 66,5 до 38,5 баллов.

Хороший результат (66,7 баллов) показал участник, представлявший ГАПОУ МО «Профессиональный колледж «Московия» и обучающийся по специальности 23.02.01 Организация перевозок и управление на транспорте (железнодорожном).

Представители Ожерельевского железнодорожного колледжа – филиала ФГБОУ ВО ПГУПС в г.Кашира, обучающиеся по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог, показали результат на уровне 33 баллов.

Разброс результатов участников из ГБПОУ МО «Наро-Фоминский техникум», обучающихся по специальности 23.02.06 Техническая эксплуатация подвижного состава железных дорог, составил от 49,4 до 19,8 баллов.

При подготовке участников к выполнению конкурсных заданий I уровня следует особое внимание уделять использованию информационных технологий, необходимых для выполнения конкурсных заданий I уровня, а также подготовке по общепрофессиональным дисциплинам, которые изучаются на протяжении нескольких курсов обучения.

При подготовке задач инвариантной части комплексного практического задания II уровня следует более тщательно подойти к отбору материала, содержание которого является общим для обеих специальностей укрупненной группы и изучается обеими специальностями в равном объеме.

При разработке заданий вариативной части комплексного практического задания II уровня необходимо обращать внимание на сложность и объем расчетной части, требующей значительных временных затрат при выполнении заданий. Также крайне желательным при подготовке участников к выполнению данной части задания является использование тренажеров и лабораторных стендов, которыми на данный момент располагают не все учебные заведения, выставяющие участников Олимпиады.

Наименьшие результаты при выполнении заданий обеих уровней показали участники, являющиеся студентами 2 курса, что говорит о недостаточном уровне их теоретической и практической подготовки. В связи с этим необходимо рекомендовать профессиональным образовательным организациям направлять для участия в региональном этапе Олимпиады студентов, обучающихся на предвыпускных и выпускных (3 и 4) курсах.